**Елена Кондратенко,** заместитель директора по УВР «Детчинская средняя общеобразовательная школа»

В статье найдете таблицы и примеры формулировок, которые помогут подвести итоги и оформить результаты анализа работы школы по формированию функциональной грамотности по двум направлениям – результаты учеников и уровень компетентности учителей.

**Как проанализировать работу по формированию функциональной грамотности в 2021/22 учебном году**

В этом учебном году школы должны были подготовить и реализовать план по формированию функциональной грамотности школьников (письмо Минпросвещения от 14.09.2021 № 03-1510)

Поэтому в июне подведите итоги, как школа реализовала работу по этому направлению.

С помощью справок и отчетов, которые готовили вы и педагоги в течение учебного года, соберите информацию по всем диагностическим работам по определению уровня функциональной грамотности школьников. Укажите уровень диагностик, какие компоненты грамотности они проверяли у учеников и классы, которые приняли участие в работах. Эти сведения помогут детально рассмотреть результаты, которые показали школьники по итогам каждой диагностической работы.

**Ур. 2 Обобщите статистические данные**

Соберите справки и отчеты по формированию функциональной грамотности за учебный год. На основе этих данных составьте общую таблицу. В ней зафиксируйте сведения обо всех диагностических работах, которые оценивали уровень развития функциональной грамотности школьников. Подготовьте краткое описание диагностик.

**Ур. 3 Перечень диагностических работ.** Сведите в общую таблицу информацию о диагностиках по определению уровня функциональной грамотности школьников, которые проводили в течение учебного года. Перечислите в таблице все диагностики, их направленность (какой компонент ФГ проверяют) и уровень. Отметьте, когда и в каких классах проходили работы. Укажите количество школьников, которые участвовали в диагностиках и долю от общего количества учащихся. В таблице 1 посмотрите, как можно обобщить информацию о диагностических работах в рамках мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности.

**Таблица 1. Информация о диагностических работах в рамках мониторинга уровня сформированности функциональной грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Диагностическая работа** | **Сроки проведения** | **Классы** | **Количество участников/доля от общего числа учащихся** | **Уровень** |
| 1 | Математическая грамотность | 20.12.2021 | 6-е | 50 (97%) | Школьный |
| 2 | Математическая грамотность | 25.01.2022 | 7-е | 50 (95%) | Региональный |
| 3 | Естественно-научная грамотность | 27.02.2022 | 8–9-е | 100 (93%) | Школьный |
| 4 | Читательская грамотность | 15.03.2022 | 6–7-е | 100 (96%) | Школьный |
| 5 | Естественнонаучная грамотность | 25.04.2022 | 8–9-е | 100 (93%) | Региональный |
| 6 | Финансовая грамотность | 05.05.2022 | 8–9-е | 108 (100%) | Школьный |
| <…> |  |  |  |  |  |

**Ур. 3 Уровень диагностик.** Подытожьте, сколько работ по определению уровня функциональной грамотности учеников провели в учебном году и какого они уровня. Если проводили работы федерального или регионального уровня, укажите нормативные акты, на основании которых организовали их. Для диагностик школьного уровня кратко опишите, какие задания использовали и как оценивали работы. Посмотрите пример формулировки, чтобы описать систему оценивания диагностик школьного уровня по формированию функциональной грамотности учеников.

Пример (оформить как фрагмент документа) **Описание системы оценивания диагностических работ по формированию функциональной грамотности**

Диагностические работы по формированию функциональной грамотности школьного уровня проводились с использованием инструментария электронного банка тренировочных заданий Российской электронной школы (РЭШ) и банка заданий комплексного характера, разработанных педагогами МБОУ «Средняя школа № 1».

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. На основе суммарного балла, полученного участниками диагностической работы за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

<…>

Конец примера

**Ур. 2 Сведите информацию по каждой диагностике**

Когда соберете данные по всем диагностическим работам по определению уровня функциональной грамотности школьников, подробно проанализируйте каждое контрольное мероприятие. Отразите результаты, которые ученики показали по итогам работ, по всем компонентам функциональной грамотности. Также укажите, сформированность каких умений учеников проверяла школа в ходе диагностик.

**Ур. 3 Диагностики по компонентам функциональной грамотности.** Отдельно обобщите результаты диагностических работ по математической, естественно-научной, читательской и финансовой грамотности. Проанализируйте диагностики по глобальным компетенциям и креативному мышлению. Сведите данные в таблицы по классам и параллелям. Распределите результаты по уровням. Зафиксируйте количество школьников, которые справились с заданиями повышенного и высокого уровней. Укажите, сколько учеников не достигли среднего уровня сформированности функциональной грамотности. Если есть такая возможность, то проанализируйте динамику. В таблице 2 посмотрите пример распределения результатов по уровням сформированности читательской грамотности .

**Таблица 2. Распределение результатов по уровням сформированности читательской грамотности**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Уровень** **сформированности умения** | | | | |
| **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| 6 «А» | 5 (20%) | 6 (24%) | 9 (36%) | 4 (16%) | 1 (4%) |
| 6 «Б» | 3 (12%) | 5 (20%) | 10 (40%) | 5 (20%) | 2 (8%) |
| 7 «А» | 2 (8%) | 5 (20%) | 11 (44%) | 6 (24%) | 1 (4%) |
| <…> | <…> | <…> | <…> | <…> | <…> |
| <…> | <…> | <…> | <…> | <…> | <…> |
| **Итого** | 12 (13%) | 21 (21%) | 47 (47%) | 15 (15%) | 5 (5%) |

**Ур. 3 Уровень сформированности умений.** Отдельно зафиксируйте, как ученики овладели умениями, которые школа оценивала в ходе диагностических работ. Укажите, какие компетенции проверяли и сколько школьников справились с заданиями по каждой компетенции. Так вы увидите, какими умениями ученики уже владеют в соответствии с возрастной категорией на уровне не ниже среднего. Также сделайте выводы, над развитием каких компетенций школьников надо усилить работу на уроках и внеурочных занятиях. Посмотрите в примере, как отразить результаты анализа по сформированности умений учеников.

Пример (оформить как фрагмент документа) **Представление результатов по проверяемым умениям**

В диагностическую работу были включены задачи на оценку следующих компетентностных областей:

— найти и извлечь (информацию из текста);

— интегрировать и интерпретировать (информацию из текста);

— осмыслить и оценить (информацию из текста);

— использовать (информацию из текста).

Структура овладения обучающимися проверяемыми умениями представлена в таблице ниже.

**Таблица. Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым умениям**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Проверяемые метапредметные умения** | **Доля обучающихся, справившихся с заданиями, %** |
| 1 | Найти и извлечь (информацию из текста) | 88 |
| 2 | Интегрировать и интерпретировать (информацию из текста) | 74 |
| 3 | Осмыслить и оценить (информацию из текста) | 47 |
| 4 | Использовать (информацию из текста) | 10 |

Конец примера

**Ур. 2 Сопоставьте результаты учеников**

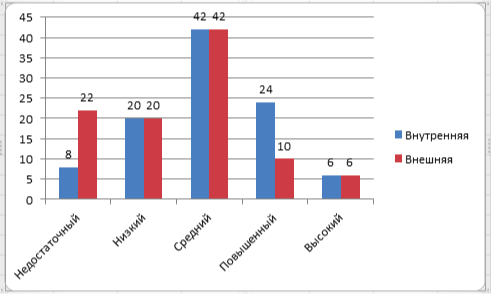
Сравните результаты школьников по итогам внутренних и внешних диагностик по формированию функциональной грамотности по классам и параллелям. Определите, ученики каких классов справились с заданиями лучше. Зафиксируйте, в каких классах и сколько школьников не достигли среднего уровня. Сделайте краткий вывод для каждой диагностической работы, чтобы было проще подвести итоги по вопросам развития функциональной грамотности за учебный год. Также проверьте, соответствуют ли результаты по итогам диагностик академической успеваемости школьников.

**Ур. 3 Внутренние и внешние диагностики.** Сопоставьте результаты внутренних и внешних диагностик по развитию функциональной грамотности. Для наглядности представьте данные в таблицах и диаграммах. Это упростит анализ и формулировку выводов. Опишите результаты школьников, опираясь на информацию, которую получите из каждой диаграммы. Проанализируйте, с заданиями какой диагностической работы школьники справились успешнее. Посмотрите пример со сравнением результатов внутренней и внешней диагностик.

Если заметите, что результаты внешней диагностики имеют значительные расхождения с результатами школьной, определите причины. Например, КИМ, которые разработали учителя, не позволяют объективно оценить уровень достижения учениками проверяемых умений.

Пример (оформить как фрагмент документа) **Результаты внутренних и внешних диагностик**

**Диаграмма. Сравнение результатов внутренней и внешней диагностик естественно-научной грамотности в 8–9-х классах**



Стабильно высокий уровень естественнонаучной грамотности подтвердили 4 процента обучающихся. Также стабильно показали средний уровень естественно-научной грамотности 40 процентов учеников. На 11 процентов увеличилось количество школьников, которые не справились с заданиями. Почти вдвое снизилось количество обучающихся с повышенным уровнем.

Для верстки

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровень**  **Диагностика** | **Недостаточный** | **Низкий** | **Средний** | **Повышенный** | **Высокий** |
| **Внутренняя** | 8 | 20 | 42 | 24 | 6 |
| **Внешняя** | 22 | 20 | 42 | 10 | 6 |

Конец примера

**Ур. 3 Отдельные задания в диагностиках.** Каждое задание диагностики проверяет, в какой степени школьники овладели определенным умением. Сравните, как ученики разных классов справились с отдельными заданиями. Удобнее оформить результаты анализа в виде таблицы. Так вы увидите, какие задания вызывают затруднения у школьников. Также поймете, в каких классах необходимо организовать коррекционную работу. В таблице 3 посмотрите пример анализа выполнения отдельных заданий диагностической работы.

**Таблица 3. Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым умениям**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Проверяемые метапредметные умения** | **Доля обучающихся, справившихся с заданиями, %** | |
| **8-й класс** | **9-й класс** |
| 1 | Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов | 33 | 38 |
| 2 | Применение естественно-научных методов исследования | 56 | 61 |
| 3 | Научной объяснение явлений | 23 | 25 |

**Ур. 3 Объективность результатов.** Сравните результаты каждой диагностической работы с академической успеваемостью учеников. Информацию удобнее оформить в виде таблицы. Укажите в ней количество школьников, которые успевают в учебе и которые учатся без троек. Внесите результаты по итогам диагностики. Зафиксируйте, сколько учеников справились с диагностикой и сколько не преодолели установленный порог. Сопоставьте данные и оцените, насколько отличаются результаты. Если есть расхождения, определите их причины. Как оформить таблицу, чтобы сравнить результаты диагностики и уровень академической успеваемости школьников, посмотрите в примере **– ХХ**.

Пример (оформить как фрагмент документа) **Сравнение результатов диагностики и уровня академической успеваемости школьников**

**Таблица. Сравнение результатов внешней диагностики с уровнем академической успеваемости обучающихся по учебным предметам предметной области «Естественные науки» (биология, физика, химия)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Доля успевающих, %** | **Доля учеников, имеющих «4» и «5», %** | **Доля учеников, преодолевших порог естественно-научной грамотности (средний, повышенный, высокий уровни), %** | **Доля учеников, не справившихся с работой (недостаточный, низкий уровни), %** |
| 8 «А» | 100 | 80 | 60 | 40 |
| 8 «Б» | 99 | 68 | 56 | 44 |
| 9 «А» | 100 | 75 | 52 | 48 |
| 9 «Б» | 100 | 68 | 53 | 47 |
| Итого | 99,8 | 73 | 55,3 | 44,7 |

Как видно из таблицы, уровень успеваемости и обученности учеников не коррелирует с уровнем естественно-научной грамотности. Это может быть связано с несколькими причинами:

— необъективным оцениванием учителей, когда критерии оценки не соответствуют ООП ООО;

— используемыми учителями технологиями, методами, формами преподавания, которые не способствуют формированию естественно-научной грамотности учеников в нужной степени;

— несоответствием используемого УМК требованиями ООП ООО;

— <…>.

Конец примера

**Ур. 2 Проанализируйте работу учителей**

Анализ работы учителей поможет выявить причины низких результатов школьников. Отметьте педагогов, ученики которых плохо справились с работами по определению уровня функциональной грамотности. Также проверьте, как в течение года учителя развивали функциональную грамотность школьников на уроках и внеурочных занятиях.

**Ур. 3 Перечень учителей с низкими результатами.** Оцените работу педагогов, чтобы понять причины низких результатов школьников. Для этого сначала определите классы, в которых ученики показали низкие результаты по итогам диагностик. Зафиксируйте фамилии учителей, которые работают в таких классах. Результаты представьте в таблице. Укажите в ней для каждого класса количество успевающих учеников и отразите, как школьники справились с диагностикой. В таблице 4 посмотрите, как оформить анализ работы учителей по формированию функциональной грамотности учеников.

**Таблица 4. Результаты анализа работы учителей по формированию функциональной грамотности. Сопоставительный анализ академических результатов обучающихся**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Предмет, курс** | **Доля успевающих, %** | **Доля учеников, имеющих «4» и «5», %** | **Диагностика** | **Доля учеников, преодолевших порог (средний, повышенный, высокий уровни), %** | **Доля учеников, не справившихся с работой (недостаточный, низкий уровни), %** | **Ф. И. О. учителя** |
| 6 «А» | Математика | 100 | 70 | Математическая грамотность | 56 | 44 | Кротова О.В. |
| Русский язык  Литература | 100 | 75 | Читательская грамотность | 72 | 28 | Мелехина М.А. |
| <…> | <…> | <…> | <…> | <…> | <…> | <…> | <…> |
| 8 «А» | Биология  Физика  Химия | 99 | 68 | Естественно-научная грамотность | 60 | 40 | Акимова М.В.  Сушкин А.Б.  Ковалева А.В. |
|  | В мире финансов (курс внеурочной деятельности) | 100 | Без балльного оценивания | Финансовая грамотность | 31 | 69 | Котова Ю.Б. |
| <…> | <…> | <…> | <…> | <…> | <…> | <…> | <…> |
| 9 «А» | Учимся для жизни (курс внеурочной деятельности) | 100 | Без балльного оценивания | Глобальные компетенции | 42 | 58 | Макарова У.Д. |
| <…> | <…> | <…> | <…> | <…> | <…> | <…> | <…> |

**Ур. 3 Формирование функциональной грамотности на уроках.** Проанализируйте справки по итогам посещения уроков педагогов. Определите количество уроков, на которых педагоги проводили систематическую работу по формированию функциональной грамотности школьников.

Проведите мониторинг содержания заданий, которые учителя включают в работу на занятиях. Выявите, сколько педагогов используют упражнения на формирование функциональной грамотности на уроке и задают их на дом. Оцените, какие ЭОР и ЦОР применяют учителя. Выясните, сколько педагогов умеют разрабатывать задания, которые развивают функциональную грамотность школьников. Определите количество педагогов, которые прошли курсы повышения квалификации по вопросам формирования функциональной грамотности учеников. Данные, которые подготовите, оформите в виде таблицы. В таблице 5 посмотрите, как зафиксировать сведения о компетентности учителей в области развития функциональной грамотности школьников.

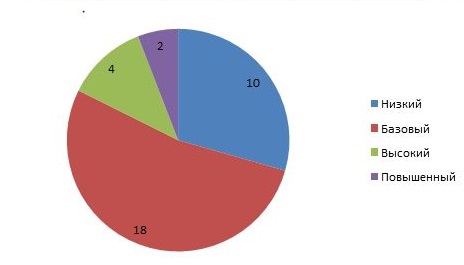
**Таблица 5. Анализ компетентности учителей по формированию функциональной грамотности**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Ф. И. О. учителя** | **Использует задания на развития функциональной грамотности** | | **Использует ЭОР и ЦОР** | **Владеет компетенциями по составлению заданий, направленных на развитие функциональной грамотности** | **Прошел курсы повышения квалификации по формированию функциональной грамотности обучающихся** |
| **На уроке** | **Задает на дом** |
| 1 | Абрамова М.В. | + | - | + | + | - |
| 2 | Авдеева В.Б. | - | - | - | - | - |
| 3 | Волкова И.Т. | + | + | - | - | - |
| <…> | <…> | <…> | <…> | <…> | <…> | <…> |
| 39 | Яковлев И.В. | - | - | + | + | + |
| Итого | | 18 (46%) | 10 (25%) | 15 (64%) | 12 (31%) | 13 (33%) |

**Ур. 3 Формирование функциональной грамотности на внеурочных занятиях.** Обобщите внеурочную работу. Отметьте классы, в которых проводились внеурочные мероприятия по формированию функциональной грамотности. Укажите количество школьников, которые приняли в них участие. Оцените каждое мероприятие и распределите их по уровням. Для этого определите критерии и выделите уровни. Например, низкий, базовый, повышенный и высокий. Зафиксируйте, сколько учителей провели внеурочные занятия на высоком и повышенном уровнях. Для наглядности представьте результаты в виде диаграммы. Посмотрите пример диаграммы, чтобы отразить уровни проведения внеурочных занятий по формированию функциональной грамотности учеников – ХХ.

Пример

**Диаграмма. Уровень проведения внеурочных занятий по формированию функциональной грамотности школьников**



Для верстки

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровень** | **Низкий** | **Базовый** | **Высокий** | **Повышенный** |
| **Количество занятий** | 10 | 18 | 4 | 2 |

Конец примера